

**פרוטוקול וועדת מכרזים רשות האוכלוסין וההגירה מיום 15.11.2017**

השתתפו:	מר אורן אריאב	יו"ר ועדת מכרזים
	מר אלי אלפסי	תקציבן הרשות
	עו"ד חן בן ישראל	יועצת משפטית
	גבי שירה שושני	סגנית חשב המשרד
	גבי דגנית סמי	מרכזת ועדת מכרזים
הוצג ע"י:	מר אריה פרידמן, מר אברהם יהודה נוימן ומר משה בוארון	יחידת מחשוב נתב"ג - אגף מערכות מידע

**פרסום קובץ מענה לשאלות הבהרה מס' 2- מכרז פומבי מס' 18/2017 לקבלת שירותי תפעול ופיתוח המשך של המערכת לביקורת גבולות "רותם רעות"**

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 7.8.2017 אישרה לצאת במכרז פומבי בנושא שירותי תפעול, תמיכה, תחזוקה ופיתוח המשך למערכת בקורת גבולות "רותם-רעות" של רשות האוכלוסין וההגירה.

בהתאם להחלטת הוועדה כאמור, ביום 4.9.2017 התפרסמו מסמכי מכרז פומבי מס' 18/2017 בנושא שירותי תפעול, תמיכה, תחזוקה ופיתוח המשך למערכת בקורת גבולות "רותם-רעות" באתר מינהל הרכש הממשלתי (מנו"ף) ובעיתונות.

ועדת המכרזים בישיבתה מיום 1.11.2017 אישרה את תוכן קובץ המענה מס' 1 ובתוך כך פרסומו באתר מינהל הרכש הממשלתי (מנו"ף) והעברתו לכל החברות המשתתפות בהליך המכרזי.

כמו כן, הוועדה אישרה להאריך את המועד האחרון להגשת שאלות בשבועיים נוספים, קרי, עד ליום 16.11.2017 כאשר פרסום תשובות הרשות למענה לשאלות והבהרות נדחה ליום 30.11.2017.

היחידה המקצועית קיבצה את השאלות שהוגשו עד כה במסגרת המכרז דנן ומבקשת כי תאשר את תוכנו ופרסומו כנדרש.

מצ"ב קובץ מענה מס' 2 לשאלות הבהרה.


**החלטת הוועדה:**

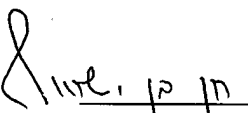
הוועדה שמעה את היחידה המקצועית באשר לשאלות שהוגשו במסגרת המכרז דנן ובתוך כך, עיינה בקובץ המענה מס' 2 המצורף לבקשה זו ובמסמכי המכרז הרלוונטיים. לאחר דיון מעמיק שנערך, במסגרת קובץ זה, הוועדה מאשרת את מענה המשרד בקובץ זה ובתוך כך לפרסומו באתר מינהל הרכש הממשלתי (מנו"ף). כמו כן, הוועדה מנחה כי קובץ מענה זה יועבר לכל החברות המשתתפות בהליך המכרזי.

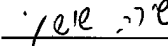
יצוין כי במסגרת אישור קובץ זה, ישנה הבהרה יזומה מטעם המשרד, לעניין שאלה מס' 65 לאור העובדה כי בקובץ מענה מס' 1 נפלה טעות בתשובה לשאלה זו. להלן תשובת המשרד הנכונה: בסיום סעיף 4.2 ב' יבוא המשפט: "בטרם יקבל המשרד החלטה כאמור, תינתן לספק הזכות להשמיע את טענותיו בכתב תוך זמן סביר בהתאם לנסיבות העניין וכפי שייקבע ע"י המשרד, מיום הודעת המשרד שתשלח לספק בכתב".

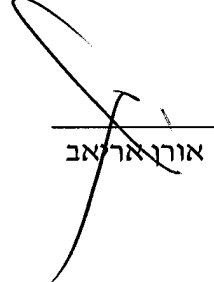
- כמו כן, הוועדה מחליטה על לויז מעודכן במסגרת המכרז דגן כדלקמן:
- המועד האחרון להעברת שאלות ובירורים יידחה עד ליום 30.11.2017.
  - המועד האחרון להעברת תשובת הלקוח יידחה עד ליום 17.12.2017.
  - המועד האחרון להגשת הצעות יידחה עד ליום 14.1.2018.
  - מועד תוקף ההצעה וערבות המציע ישתנה ליום 14.1.2019.

תקנה : 8(א)(א)(12).

  
אלי אלפסי

  
חן בן ישראל

  
שירה שושני

  
אורן ארביב

א  
נספח

מכרז 18/2017 לקבלת שירותי תפעול, תמיכה, תחזוקה ופיתוחי המשרך של המערכת לביקורת גבולות "רותם-רעות" - קובץ מענה ו

תשובה	שאלת הבהרה	ס"ק	סעיף	סוג מסמך	#	מענה
נפלה טעות בתשובת המשרד לשאלה מספר 1 בקובץ המענה הראשון לשאלות הבהרה. להלן תשובת המשרד הנונה: בסיום סעיף 4.2 ב' בוא המשפט: "בטרם יקבל המשרד החלטה כאמור, תינתן לספק הזכות להשמיע את טענותיו בכתב תוך זמן סביר בהתאם לנסיבות העניין וכפי שייקבע ע"י המשרד, מיום הודעת המשרד שתשלח לספק בכתב."	הבהרת המשרד	ב	4.02	הסכם	65	2
הבקשה אינה מקובלת.	נבקש כי הסעיף ימחק.	ב2	4.02	הסכם	66	2
הבקשה אינה מקובלת	נבקש להגביל את סכום הפיצוי המוסכם לעד 2% מסכום התמורה של אותה שנה	ה	6	הסכם	67	2
הבקשה מקובלת, הסעיף תוקן בהתאם.	נבקש לשנות כמפורט: בהודעה כתובה לספק לפחות 60 יום מראש, להגדיל ו/או להקטין את היקף השירותים,	ד	8	הסכם	68	2
הבקשה מקובלת, הסעיף תוקן בהתאם.	מאחר שעלולים להיות מקרים בהם לא תתאפשר מתן הודעה מראש (פיטורים, ח"ח מחלה וכו'), נבקש למחוק את המילים "ולפחות 30 ימים מראש" ולהשאיר כי הדיווח יבוצע מיד עם היוודע הדבר.	ח	8	הסכם	69	2
הבקשה מקובלת בחלקה. המשפט האחרון בסעיף יוחלף ב: "למשרד שמורה הזכות שלא לאשר את המחלף, ככל שמצא לנכון לעשות כן, והחלטה כאמור תהא מנומקת."	נבקש כי דחיית המשרד את המחלף תהיה מטעמים סבירים בלבד אשר ינומקו לספק.	ח	8	הסכם	70	2
הבקשה אינה מקובלת.	נבקש כי תוגדר מראש תקופת חפיפה מוגדרת ותחומה בזמן לעובדים החלופיים.	ט	8	הסכם	71	2
הבקשה אינה מקובלת. תוסב תשומת הלב כי בהסכם שנחתם בין המשרד לחברת סאפיינס (נספח 2.2.0) ישנה התחייבות מתאימה, ראה לעניין זה סעיף 3 ד' להסכם האמור.	נבקש קבלת התחייבות חתומה מצד סאפיינס כי הם מאשרים בקשר עם תנאי המכרז הרלבנטיים אליהם כי הם בעלי היכולת, המיומנות, הכישורים ו"א הדרוש לבצעם.	ב	10	הסכם	72	2
ראה מענה המשרד לשאלה 11 בקובץ מענה מספר 1	נבקש כי תינתן התראה מראש ובכתב לספק בטרם כל קיזוז.	ח	17	הסכם	73	2
הבקשה אינה ברורה. ככל שהכוונה להחזיר את הערבות בתום תקופת ההתקשרות ולא בתום 3 חודשים מסיום תקופת ההתקשרות, כאמור בסעיף 18 ב', הבקשה אינה מקובלת.	נבקש כי עם תקופת ההתקשרות תוחזר הערבות לספק.	ב	18	הסכם	74	2

הבקשה אינה מקובלת. תוסב תשומת הלב לסעיף 21 ב 2, בדבר מתן הודעות המשדר.	נבקש כי תינתן התראה מראש ובכתב לספק בת 14 יום בטרם סיום ההסכם.	ב	21	הסכם	75	2
הבקשה נדחית. תוסב תשומת הלב לסעיף 21 ב 1 לפי שיקול הדעת מסור למשרד.	נבקש למחוק החלק הראשון של הסעיף: "במידה וחל שינוי משמעותי במבנה הארגוני של הספק או בשליטה בו או במבנה אחזקותיו ולא דיווח על כך מראש למשרד", כל עוד חל שינוי כאמור אולם אין בכך השפעה ופגיעה על פעילות הספק הרי שאין רלוונטיות לדיווח מראש.	ב 1 ד	21	הסכם	76	2
הבקשה מקובלת. הסעיף תוקן כך שהתוסף המשפט הבא: "זאת לאחר שניתנה על ידו הודעה מראש בהתאם לנסיבות העניין ובכתב".	נבקש כי תינתן לספק התראה מראש ובכתב בטרם נקיטת הצעדים כאמור בסעיף.	ד	21	הסכם	77	2
א. לא ברורה הכוונה במלים "בהתאם להוראות הדין", בכל מקרה חזקה על המשרד כי יפעל בהתאם להוראות ההסכם ולדין החל עליו. ב. הבקשה נדחית. ג. תוסב תשומת הלב כי נערך שינוי בסעיף 21 ה כך שהסופא המקורי פוצל לסעיף נפרד ונוסח כדלקמן: "מובהר כי, כל עוד קיים הסכם חתום בין האדדים, לספק לא תעמוד הזכות להפסקת ההסכם או לביטולו או לאי עמידה בהתחייבויותיו על פי הסכם זה, במקרה בו איחר המשרד בתשלום כלשהו המגיע לספק עד תשעים יום ממועד התשלום"	א. נבקש להבהיר כי אין באמור בסעיף כדי לגרוע מזכותו של הספק לסיים את ההסכם בהתאם להוראות הדין. ב. כמו כן, נבקש למחוק את המילים: "מעבר לתשעים יום" ולכתוב במקומו את המילים: "מעבר לשלושים יום".	ה	21	הסכם	78	2
הבקשה אינה מקובלת.	נבקש למחוק סעיף זה.	ד	22.1	הסכם	79	2
הבקשה חסרה ולא ברור על אלו חריגים מדובר. בכל מקרה, נוסח נספחים אלו הנו נוסח סטנדרטי של חשכ"ל.	נבקש להוסיף חריגים מקובלים לחובת הסודיות.			הסכם נוסף ה', ה', 2, נוסף 0.3:1 תאחרות ב' סודיות	80	2

הבקשה מקובלת בחלקה. להלן ל"ז מעודכן: המועד האחרון להעברת שאלות וביורים יידחה עד 30.11.2017 המועד האחרון להעברת תשובות הלקוח יידחה עד 17.12.2017 המועד האחרון להגשת הצעות יידחה עד 14.1.2018. מועד תוקף ההצעה וערבות המציע ישתנה ל 14.1.2019. התאריכים בטבלת ריכוז מועדי המכר שזונו בהתאם. ראה מענה המשדר לשאלה 81 בקובץ מענה זה	לאור כמות העבודה הנדרשת להכנת מענה, כולל 4 פרויקטים חדשים נדרשים, נבקש לדחות את הגשת המענה ל- 18.02.2018			0:01.02	0	מכר פרק 0	81	2
מערכת SCCM לא הוטמעה עד"ן כמערכת ניהול מצאי. מטלה זו נדרשת למימוש על ידי הספק הזונה. לא נדרש תהליך אוטומטי מלא להתקנת עמדה. בהקשר לתחנות קצה התהליך נדרש למערכות הפעלה חלונות 7 וחלונות 8.1	נבקש מועד נוסף למשלוח שאלות, כשבועיים לאחר קבלת סבב התשובות הראשון.	א		2:03.15.1	2	מכר פרק 2	83	2
כיום המלאי מנוהל באמצעות אקסל. לתשומת לב המציע נספח 2.4.2 בו קיימות דרישות לניהול מלאי ולניהול מצאי. מצורף נספח 2.1.3 ובו 2 גיליונות חדשים הכוללים רשימת קווים, כולל רוחב סרט וסוג קו לכל אחרי המערכת (מעבר ולקוחות).	האם במסגרת SCCM יש צורך ביצירת תהליך אוטומטי להתקנת עמדה? האם ניתן לממש את התהליך על 10 windows או שרק על 8.1?	ד		2:03.15.1	2	מכר פרק 2	84	2
לכל אחרי המעבר, למעט לאתר מעבר נתב"ג, קיים כיום קו XP/VN אשר בעת נפילת הלב מנובט לאתר הגיבוי הנוכחי דרך חדר תקשורת הקיים בקומה 2 בנתב"ג ("חדר 6"). למקרה של השבתת לב המערכת וכל קומה 2 בנתב"ג יש להציע קישוריות מכלל אחרי המעבר לרבות נתב"ג אל אתר הגיבוי, ללא תלות בזמינות חדר 6. אתרי לקוחות המקושרים ללב דרך קו SDH, לא מקושרים כיום כלל לאתר הגיבוי ועבורם יש להציע קישוריות גם לאתר הגיבוי.	מה הם המנגנונים הקיימים לניהול מלאי?	א		2:03.15.2	2	מכר פרק 2	85	2
אתר סאפיינס הינו אתר קטן. ייתת ההדרכה הינה אתר בינוני. מודגש שיתית ההדרכה הינה תת אתר בנתב"ג ומקושרת ללב בסיב אופטי ב LAN. אכן טעות סופר. יתוקן ל 2013.	נודה לקבלת רשימה של כלל קווי התקשורת עם רחבי הפס הקיימים כולל אילו אתרים מקושרים לאתר הגיבוי באיזו טכנולוגיה ובאיזה רוחב פס. בנוסף, מהי כמות האתרים להם נדרש לספק קו נוסף כגיבוי לאתר הראשי ומהי כמות האתרים אשר אינם מחוברים כיום לאתר המשני ויש לספק להם קו תקשורת לטובת חיבור זה?	ג		3:0.2	3	מכר פרק 3	86	2
	כיצד התייחסות לאתרים אלו מבחינת גודל אתר?	ח		3:0.3	3	מכר פרק 3	87	2
	רשום Office2012 האם הנוונה ל-2013?	ט		3:11.0	3	מכר פרק 3	88	2

לתיאור תחנת העבודה התואף סוג הכוון. תוספות דומות הוכנסו לסעיף 5.6.3.1 במכרז וכן לנספח 5.0 גיליון 5.6.3.1.2 וגיליון 5.6.3.1.1	הבהרת המשרד	2 ג	3.35.05.01	מכרז פרק 3	89	2
מדובר בנושא עסקי שעל המציע לסכם עם איידינטיטיק.	השימוש במוצר התוכנה של IDENTITEC הינו לאלגוריתמי התוכנה הביומטריים וכן לקוראי טביעת האצבעות ולמצלמה. אנו מניחים ומבינים כי התוכנה של איידינטיטיק תתמוך במוצרי התוכנה הנדרשים במפרט, גם כאשר הם אינם נכרשים ישירות באמצעותם.		3.35.05.01	מכרז פרק 3	90	2
רישיון ה- Document Check ePassport API, oPassport API	במסגרת מוצרי התוכנה הקיימים נכלל רישיון ל Biomiddle אנו מבקשים לוודא כי המדובר בחבילה הכוללת את: biomiddle basic configuration Document Check module Document Reader Provider		3.35.05.01	מכרז פרק 3	91	2
כאמור בסעיף 3.35.5.1 ז' וכן בסעיף 3.35.5.2 ז', גם בתקופת הביניים וגם בשוטף, קיוסקים ושערים ביומטריים "זהים לקיימים" יכולים להיות עם מבנה ו/או שער פיזי ממודל או יצרן שונה מהמנחהיים. כל יתר מרכיבי החומרה והתוכנה חייבים להיות זהים ממש לקיימים.	במהלך מפגש ההדרכה הובהר כי במסגרת הבקשה לשערים יש הבחנה כדלהלן: אנו מבקשים את אישורכם לתכונה כי כאשר המדובר בשערים זהים לתקופת הביניים המדובר בכל המרכיבים זהים לחלוטין לקיימים כאשר המדובר בשערים זהים (שלא לתקופת הביניים) הרי שכל מרכיבי התוכנה יהיו זהים, השערים (הפיזיים) יכולים להיות חדשים וכל"ל לגבי מרכיבי החומרה כמו המצלמות, ואי הדרכונים וקוראי טביעת אצבעות. זאת בכדי לאפשר תאימות לשערים חדשים ויתרונות למחירים בכמויות גדולות יותר.		3.35.05.01	מכרז פרק 3	92	2
כן. אין דרישה שקיוסקים ושערים מדגמים שונים מהקיימים יהיו בהכרח מאותו ספק/יצרן.	במפרט כתוב "מודגם כי לא ניתן להציע קיוסקים ללא שער מהדגם הקיים וקיוסקים עם שער מדגם שונה מהקיים, ולהיפך, דהיינו במקרה של פיתוח – הוא יחול על שתי התצורות" אנו מבקשים לבדוק האם ניתן להציע קיוסק ושערים משני ספקים / יצרנים שונים	ז'	3.35.05.02	מכרז פרק 3	93	2

מודל סורק ט.א. במערכת ההרכשה אכן הוחלף. יחד עם זאת במידה ומוצע קיוסק ביומטרי זהה לקיים יש להציע את סורק ט.א. הקיים כיום בקיוסק הביומטרי בבקורות הגבולה. במידה ומוצע קיוסק חדש ניתן להציע סורק ט.א. ממודל אחר העונה לדרישות נספח 3.35.5.2.	המודל המוזכר אינו המודל הקיים כיום. אנו מבינים ומבקשים אישורכם להצעה של סורק ט.א. תואם תקנים בינלאומיים.	6.8.5 בנספח ח	3.35.05.02	3	מכר פרק 3	94	2
הטבלה בסעיף עודכנה לטכנולוגיה עדכנית	הבהרת המשרד	א	3.35.3	3	מכר פרק 3	95	2
חלק מהקווים הקיימים הם עדיין SDH. אכן בזק מספקים כיום קווי SOM ואנו נמצאים בתהליכי החלפת קווים. לפיכך לקווים חדשים ניתן להציע SOM	נבקש להבהיר שקו "SDH" הנונה לקו "SOM" שכן בזק מספקים במסגרת החשכל קווי SOM	ה	3.35.6	3	מכר פרק 3	96	2
אין סתירה בין הסעיפים. כאמור בסעיף 5.6.3.2, על המציע לנקוב במחיר כל אתר בהתאם לגודל האתר ומספר האתרים המצויים בטבלה. הכפלת מחיר אתר בכמות אתרים נעשית באופן אוטומטי בנספח 5.0 - אקסל מענה לפקדן עלות, והמציע אינו נדרש לעשות דבר מה נוסף.	ישנה סתירה בין הסעיפים, שכן סעיף ח' מתייחס לעלות בעבור כל אחד מסוגי האתרים וסעיף 3 בטבלה מתייחס לעלות כוללת. במידה ונדרש לתת עלות כוללת, נבקש לקבל את כמות האתרים מכל סוג אשר יורחבו?	ח	3.35.6	3	מכר פרק 3	97	2
המידות והתנן המפורט של העמדה אינם הכרחיים לצורך הגשת הצעה. מדובר על מבנה שיכיל מסך מגע, מחשב מיני וקורא ברקוד. מידות הקיוסק הן כ 40" מ רוחב, כ 30" מ עומק וכ 170 גובה. במידה ונדרש מידע נוסף ניתן לפנות לחברת קסאי (X) בבני ברק	חסר תואר גרפי מדוייק של עמדה גייטספ מאויישית.		3.35.8	3	מכר פרק 3	98	2
האפי לגידול שנתי בכמות העוברים ליממה/חודש/שנה הוא כ 6%. בהתאם יש לקחת בחשבון את הצפי בגידול במשאבי המחשוב לתקופה של 7 שנים.	נודה לקבלת צפי אחוז גידול שנתי מבחינת משאבים (אחסון, זכרונות ומעבדים)			3	מכר פרק 3	99	2
הבקשה מקובלת בחלקה. סעיף 4.3.5 ד' יתקן כך שגובה הפיצוי המוסכם בגין כל יחידת פיצור שלמה אחת יעמוד על 30,000 ₪ (במקום 50,000) וכן תהיה הגבלה על סכום הפיצוי המוסכם הכולל בגין פיצורים בעמידה בפריזקיטים של תקופת המעבר עד ל 100,000 ₪.	נבקש כי סך הפיצוי המוסכם אשר יגבה מהספק בהתאם לסעיף זה לא יעלה על 10,000 ₪.	ד'	4.03.05	4	מכר פרק 4	100	2
הבקשה אינה מקובלת.	האם ניתן לבטל את הדרישה לתואר ראשון בנישורים של מהנדס תמיכה?	א	4.07.5.2	4	מכר פרק 4	101	2
הבקשה מקובלת. המלים "תואר ראשון יתרו" יחקו מהסעיף.	האם ניתן לבטל את היתרון לתואר ראשון בנישורים של מוקד?	א	4.07.5.2	4	מכר פרק 4	102	2
הבקשה מקובלת. הסעיף יתקן כך שהמלים "חודש אחד" יוחלפו ב"חודשיים"	נבקש לשנות למתן הודעה מקדמת של 60 ימים.	ג	5.03.1	5	מכר פרק 5	103	2

2	104	מכר פרק 5	5.06.2.3						מי משלים על רישוי מיקורסופט? תחנות וחידושים.	ממציון בטבלה שבסעיף 3.35.3 א', כל רישיונות מיקורסופט במערכת נכרשים ומשולמים ישירות ע"י הלקוח. מאשרים, כפי שגמציין בטבלה בסעיף 5.6.2.4 ב'.
2	105	מכר פרק 5	5.06.2.4	2 ג					תוכנת אימות פנים. אנו מניחים כי המדובר בתוכנת Cognitec. נא אשרו.	אין סתירה בין הסעיפים. כאמור בסעיף 5.6.3.2, על המציע לנקוב במחיר כל אתר בהתאם לגודל האתר ומספר האתרים המצוינים בטבלה. הכפלת מחיר אתר בכמות אתרים נעשית באופן אוטומטי בנוספה 5.0 - אקסל מענה לפרק עלות, והמציע אינו נדרש לעשות דבר מה נוסף.
2	106	מכר פרק 5	5.06.3.4	3					ישנה סתירה בין הסעיפים, שכן סעיף ח' מתייחס לעלות בעבור כל אחד מסוגי האתרים וסעיף 3 בטבלה מתייחס לעלות כוללת. במידה ונדרש לתת עלות כוללת, נבקש לקבל את כמות האתרים מכל סוג אשר יורחבו?	מאשרים שאכן זה כך.
2	107	מצגת							בשקף שכבות התוכנה, אשר הוצג במצגת, לא מודגש כי הגישה לקורא ט.א. ומצלמה מבוצע דרך התוכה של Identific. נא אשר שאכן כך.	מנוסח השאלה לא ברורה כוונתכם. בכל מקרה, יש לציין את מורשי החתימה מטעם המציע שיש בהם כדי לחייב את המציע. כמו כן, יש לצרף אישור ע"ד בדבר זיהומם כמפורט בנוספה.
2	108	נוספה 0.06.2							האם ניתן לרשום את מורשי החתימה לצורך מכר זה בלבד?	הבקשה מקובלת.
2	109	נוספה 0.06.4		ב					הדוחות הכספיים הנום שנתיים ואינם לתקופה, לכן נבקש לשנות את המלל של סעיף זה ל: "ב. הדוחות הכספיים המבוקרים של חברתכם לכל אחת מהשנים שנתיים בימים 31 באוקטובר, 2015 ו- 2016 - בוקרו על ידי משרדנו."	הבקשה מקובלת.
2	110	נוספה 0.06.4		ב ג ד + כותרת					השנה הפיסקלית של חברתנו באותן שנים הסתיימו באוקטובר ולא בדצמבר ולכן נבקש לאשר להסתמך גם על דוחות כספיים מבוקרים שבוקרו באוקטובר	הבקשה מקובלת.
2	111	נוספה 0.06.4		ג					הדוחות הכספיים הנום שנתיים ואינם לתקופה, לכן נבקש לשנות את המלל של סעיף זה ל: "ג. חוות הדעת שניתנה לדוחות הכספיים המבוקרים לכל אחת מהשנים שנתיים בימים 31 באוקטובר, 2015 ו- 2016 אינה כוללת כל הסתייגות ו/או הפניית תשומת הלב או כל סטייה אחרת מהנוסח האחיד" כ"ל לגבי שתי פסקאות החילופין המופיעות בהמשך.	הבקשה מקובלת.

<p>הבקשה מקובלת בחלקה. נוסח הסעיף שאריך להיות הינו כדלקמן: ד. בהתאם לדוחות הנספיים האמורים המבוקרים לתקופה שבין 2014.11.10-01.31.2016 המחזור הנספי של העסקה בחברת _____ ממנה הועברה העסקה למציע, הוגע מפעילות בתחום המחשוב, עומד על לפחות חמישים מיליון שקלים חדשים, לא כולל מע"מ, בכל אחת מהשנים שהסתיימו בימים 31 באוקטובר, 2015 ו-2016."</p>	<p>המונח "העסקה" מופיע במכרז אבל אינו מונח חשבונאי, אינו מוכר לר"ח ואינו מופיע בדוחות המבוקרים. בנוסף, הדוחות הנספיים הנם שנתיים ואינם לתקופה. כמו כן, מחזור המכירות הנספי לשנת 2015 של הפעילות המופסקת מופיע בדוחות מבוקרים של שנת 2016 (היינו מחזורי המכירות של הפעילות המופסקת לשנים 2015, 2016 מופיעים בדוח המבוקר לשנת 2016). לכן נבקש לשנות את נוסח הסעיף ל: "ד. בהתאם לדוחות הנספיים האמורים המבוקרים לשנה שהסתיימה ביום 31 באוקטובר, 2016, מחזור המכירות של חברתכם הוגע מפעילות בתחום המחשוב של הפעילות המופסקת של &gt;שם החטיבה&gt;, עומד על לפחות חמישים מיליון שקלים חדשים, לא כולל מע"מ, בכל אחת מהשנים שהסתיימו בימים 31 באוקטובר, 2015 ו-2016."</p>	ד	נוספה 0.06:4 ב'	112	2
<p>אנו מניחים כי נפלה טעות סופר בנוסח הנספח שאורך לשאלת ההבהרה. לצורך מתן תשובה על-כס לשלוח נוסח מתוקן בהתאם למענה המשרד.</p>	<p>עקב ריבוי השינויים שביקשנו בנוספח זה ובמטרה למנוע טעויות, הנונו מצרפים את נוסח הנספח כולו כצרופה לקובץ שאלות זה</p>		נוספה 0.06:4 ב'	113	2
<p>כתב הערבות הנו נוסח של חשכ"ל ולכן הוא לא ישונה. תוסב תשומת הלב לכך כי בנוסח כתב הערבות קבוע כי הדרישה לחילוט כתב הערבות תישלח במכתב בדואר רשום. כמו כן, השורה שבה מצוין מספר הפקס בראשית העמוד מצד ימין תימחק.</p>	<p>נבקשכם להוסיף בנוסח איסור על משלוח דרישה בפקסימייליה או בכל אמצעי אלקטרוני אחר, וכי דרישה שתגיע בצורה הנ"ל לא תנוכד.</p>		נוספה 0.06:7 נוספה ז' בהסכמ	114	2
<p>כתב הערבות הנו נוסח של חשכ"ל ולכן הוא לא ישונה. תוסב תשומת הלב כי על הדרישה להישלח בדואר רשום.</p>	<p>נבקשכם להוסיף בנוסח כי כל דרישה שתגיע לסניף – תגיע בשעות קבלת קהל של הסניף.</p>		נוספה 0.06:7 נוספה ז' בהסכמ	115	2
<p>כתב הערבות הנו נוסח של חשכ"ל ולכן הוא לא ישונה. תוסב תשומת הלב כי לכתב הערבות ישנו מתוקן ולאחר סיומו לא ניתן לבצע פעולות על בסיסו.</p>	<p>נבקשכם להוסיף בנוסח שעל הדרישה להתקבל בסניף עד תום התוקף ודרישה שתגיע לאחר התוקף לא תנוכד.</p>		נוספה 0.06:7 נוספה ז' בהסכמ	116	2



הקשרה נדרחית. ניתן להסתפק ברשימת קבלני המשנה והספקים המפורטת בנספח 2.3.6.11	המשנה והספקים										
מדובר על שרת קי"ם של חברת Messagenet. ראה סעיף 3.1 במכת.	שליחת SMS תתבצע באמצעות שרת SMS קיים? במידה וכן אנא ספקו את הפרטים הרלוונטים	5	2.4	2.4.2	נספח 2.3.6.11	123	2				
לא נדרשת הפרדה. ניתן להשתמש באותה שדרה עבור לקוחות אזרחיים ובטחוניים. יחד עם זאת נדרשות שתי שדרות, האחת לממשקי אצווה והשנייה לממשקי אול"ן, המגבות זו את זו.	האם במצב העתידי יהיו שתי שדרות לטובת הפרדה בין לקוחות בטחוניים ללקוחות אזרחיים? במידה ולא, האם ניתן יהיה להשתמש באותו שרת ממשקים בעבור הלקוחות הבטחוניים והאזרחיים?	1	2.1	2.5.4.2	נספח 2.5.4.2	124	2				
אין לרשות הסייבר רשימה כזו. אם יתברר לפני הרכישה שמוצר שהוצע אינו מאושר, הספק יחליפו במוצר אחר והלקוח ישלם את מחיר המוצר החדש במקום המחיר המוצע של המוצר שנפסל.	נודה לקבלת רשימה של מוצרים מאושרי רשות הסייבר או רשימה של מוצרים אשר אינם מאושרים רשות הסייבר.			2.5.4.2	נספח 2.5.4.2	125	2				
לא קיימת.	האם כיום קיימת באופן מלא או חלקי מערכת SIEM עבור ניטור אירועי אבט"מ?			2.5.4.2	נספח 2.5.4.2	126	2				
הכוונה היא ששרתים העושים שימוש בביסי נתונים מרכזי או בנתונים מקומיים יהיו דלוקים ברמת STANDBY. שרתים שאינם דלוקים לנתונים מלבד המערכת יכלים להיות "לא פעילים", אך כל הרכיבים הפיזיים באתר הגיבוי צריכים להיות דלוקים באתר הגיבוי ומנטרים באופן שוטף.	האם הכוונה שבאתר הגיבוי שרתי ביסי נתונים ואפליקציה יהיו דלוקים או כל השרתים	א	2.02	2.5.4.3	נספח 2.5.4.3	127	2				
ראה גם תשובה לשאלה מספר 127 במענה זה בנוגע לנספח 2.5.4.3 סעיף 2.7 ס"ק א ב.											
הדרשה היא שתוך 15 דקות לכל היותר (מרגע החלטה) יהיו זמינים ב DRP כלל השרותים העושים שימוש בביסי נתונים (כגון שרתי יישום, שרתי WAY, וכיבי WS, שרתי TCC) וכן שירותים העושים שימוש בנתונים מקומיים (כגון SD, SCOM). לעומת זאת, שרתים שלא נזקקים לנתונים (כגון EXCHANGE, פקס/SMS וכו') ניתן להעלות מגיבוי בתל"ר איטי יותר.	-ACTIVE של 15 דקות לא סביר בתאורת SLA -PASSIVE - נודה להבהרתכם	א ב	2.07	2.5.4.3	נספח 2.5.4.3	128	2				
נדרש להציג בשוטף דיווחים במערכת השו"ב במוקד התמיכה בטרימיל 3, ובחירום במוקד התמיכה באתר ה DRP. אין להסתמך על אתר האירוח.	האם האירועים המתוארים בסעיף זה נדרשים להצגה במרכז התמיכה או בחדר המפעילים בטרימיל 3? או שניתן להסתמך על מערכת קיימת של אתר האירוח והתראה של אתר האירוח במידת הצורך?	ח	2.15	2.5.4.3	נספח 2.5.4.3	129	2				

<p>פרק 3 במכרז ובנספח 2.1.3 מפורטים בין היתר המודלים והעצמות של שרתי המערכת ומאגר הדיסקים בלב המערכת. כמו כן בסעיף 2.21.4 במכרז מפורטים הביצועים הקיימים בהם עומד לב המערכת. לפיכך על הספק להציע רכיבים לאתרים המקומיים ב SIZING יחסי אשר יעמוד בביצועים המדרושים בנספח 2.5.4.4 סעיף 8.</p>	<p>מה ה SIZING הנדרש עבור השרתים המקומיים בסניפים?</p>	1	4	נספח 2.5.4.4	130	2
<p>כן. כל אתר מקומי יסונן בשרת את בסיס הנתונים שלו אל מול לב המערכת בתפקודו כאתר ראשי/ מאסטר, ובחירום אל מול אתר ה DRP בתפקודו כאתר ראשי.</p>	<p>שרתים מבוזרים במעבר לעבודה מול אתר ה DR - האם יש צורך לסנרן את בסיס הנתונים בשרתים המבוזרים מול אתר ה DR</p>			נספח 2.5.4.4	131	2
<p>מאשרים שלצורך המכרז אלה שני המסמכים הכלולים בנספח 3.35.5.2</p>	<p>בתוכן העניינים מופיע כי הנספחים לפרק 3 כוללים:  3.35.5.1 מסמכי תיכון מעבר ביומטרי לא מאויש  3.35.5.2 אפיון דרישות למעבר ביומטרי לא מאויש  במסמכי הנספחים עצמם, בנותרות אין את מספור הנספח.  מבקשים אישורכם כי הנוונה בנספח 3.35.5.2 למסמכים הבאים:  אפיון דרישות עמדה ביומטרית אוטו לישראלים  אלקטרוניים 22012012  דרישות למעבר זרים בקיוסק ביומטרי ביצאה 27082013</p>			נספח 3.35.5.1	132	2
<p>מוציא האימות הקיימים (קוגניטיב לאימות פנים, Nec ואינטגרציה לאימות ט.א.) כוללים בדיקת איכות. יש לכלול יכולת כזאת בכל מוצר אימות שמוצע. אין דרישה במכרז זה לבדיקת חיות.</p>	<p>בסעיפים המתארים תהליך המטפל בטביעת אצבעות יש תהליך בדיקת איכות - האם יש להציע תוכנה מתאימה? גם לזיהוי פנים? האם יש היום מוצר כזה ומהו? האם יש דרישה לבדיקת חיות? מאיזה סוג?</p>			נספח 3.35.5.1	133	2

<p>מסמכי הדרישות של נספח 3.35.5.2 הם המסמכים המקוריים שעל בסיסם תוכנו ומומשו הקיזוסקים. יש להתייחס למסמכים אלה כמסמכי דרישות כלשונם, אך במענה למכרז אין לענות עליהם בשיטת הסיווג המפורטת בהם אלא על פי המתכונת של נספח 0.12.</p> <p>לגבי קורא כרטיס עליה למטוס - כפי שכבר הובהר בסבב הבהרות מספר 1, רכיב זה נגרע מהקיזוסק ויש להתעלם ממנו. יש להניח כי כל סעיף במסמך הדרישות הרשום למימוש עתידי אינו נדרש כדרישה בסיסית אלא עדיין כדרישה עתידית.</p>	<p>דרישות לעמדת מעבר ביומטרי - המסמך כולל סיווגים כמו M1 S - בהתאם להנחיות שבפרק המנהלה במכרז, אין להתייחס למסעיפים אלו שכן יש הגדרה והתחייבות כללית</p> <p>בסעיף 6.3.3 כתוב "קורא כרטיס עליה למטוס הוא מנדטורי בהתאם לפרמטר מערכת" כאשר כיום אין קורא כזה גם לא בטבלאות השונות של המערכת ושל התמחורים</p> <p>אנו מניחים כי ההתייחסות למסמך זה, יהיה נדרש לכל המכרז ואין צורך במענה בשיטת הסיווג המפורטת בו. המסמך שהינו מסמך תכנון בעיקרו מתאר את המערכת ואינו מסמך דרישות ספציפיות שיש להתייחס לכל סעיף במענה, כאשר המערכת הקיימת למעשה כוללת כבר את כל הנדרש מהשערים.</p> <p>נושאים כמו כרטיס העליה וסעיף 6.5. לדוגמא "חיווי ש"ב אינם נכללים בדרישות למענה, אלא למימוש עתידי כנראה.</p>	6	נספח 3.35.5.2	134	2
<p>דגם כרטיס הוידאו Osprey 100.</p> <p>נספח 5.0 מענה לפרק עלות וכן נספח 2.1.3 עודכנו בהתאם</p>	<p>נא פרטו איזה כרטיס וידאו נדרש לתחזוקה - יצרן ודגם. לחילופין, נא פרטו מהם הדרישות הפונקציונאליות בהם עומדים הכרטיסים הקיימים.</p>	ב שורה 16	5.2	נספח 5.0	135
<p>בסעיף ב' שורה 19 של גיליון 5.2 עודכן מודל העדשה מ LM8HC ל MP2-M0814 ומות בסביבת ייצור עודכנה מ 98 ל- 2. תיקון דומה בוצע בנספח 2.1.3 גיליון מוצרי חומרה מס"ד 24.</p> <p>כמו כן, הוכנס תיקון בסעיף 3.35.4 של המכרז ובו החליפו המלים "המצלמות הנוכחיות" ב"המצלמות הנדרשות".</p>	<p>הבהרת המשך</p>	ב שורה 19	5.2	נספח 5.0	136
<p>דגמי רכיבי Waterfall הגם: WF100 שליש יחידות ו-WF500 שתי יחידות. ליצור הגשת הצעה אין רלוונטיות למס' חוזה השירות.</p>	<p>נא פרטו דגם.</p> <p>נא פרטו מס' חוזה שירות.</p>	ב שורה 41	5.2	נספח 5.0	137
<p>הרישיון שדרג לגרסה R17 Build 7727.</p> <p>נספח 2.1.3 (רישיונות תוכנה תא C5) ונספח 5.0 (גיליון 5.2 ג שורה 2) עודכנו בהתאם.</p>	<p>הגירסה המפורטת (V16.5.7106) אינה נתמכת יותר ע"י היצרן החל מ- 01/10/2017.</p> <p>נא אישורכם כי בנוותכם לשידרג לגרסה נתמכת ולאייזו גירסה.</p>	ג שורה 2	5.2	נספח 5.0	138

<p>כללי, כל המוצרים הנתמכים (שאינם בסטאטוס End Of Support) נמצאים תחת הסכם תחזוקה. מוצרים שאינם נתמכים ישודרגו בהקדם האפשרי. לתשומת לב תשובת המשרד לשאלה 34 בקובץ המענה הראשון בדבר רכש מוצר שמחליף מוצר EOL.</p>	<p>נבקש אישורכם כי כלל מוצרי החומרה והתוכנה המפורטים בסעיף זה נמצאים כיום תחת הסכם תחזוקה, היינו הרשות (או הספק הקיים) רכש עבור מוצרים אלה באופן שוטף ורציף את הסמיי התמיכה והשדרוג. זאת לאור העובדה כי חלק מהיצרנים מחייבים רכישת תחזוקה של כל השנים שלא שולמו עליהן תחזוקה</p>	<p>כללי</p>	<p>5.2</p>	<p>5.0 נוספ</p>	<p>139</p>	<p>2</p>
<p>גליון 5.7.2 מרכז את התוספת/גרועה שהמציע רשאי לבקש בגין התמורה השוטפת של שירותי מיקור חוץ עבור מדרגות שניו של 50 יחידות ומעלה. לעומת זאת 5.6.2.1 ו 5.6.2.2 מפרטים את עלויות רכש ותחזוקת יצרן של המוצרים בהתאם לכמות בפועל.</p>	<p>תחזוקה בגין תוספת מדפסת וקורא דרכונים נללת בלשוניות המוצרים ( 5.6.2.2 ; 5.6.2.1 ). לשויות 5.7.2 מסכמת פעם נוספת את התחזוקה בגין רכיבים אלה. האם קיים כפל עלויות במקרה זה?</p>		<p>5.7.2</p>	<p>5.0 נוספ</p>	<p>140</p>	<p>2</p>
<p>תקופת האחריות הכלולה במחיר רכש מוצרים מצוינת בסעיפי המכר: 5.4.1 ח' 6 ו- 5.6.1 ד' 1. מכפלות השנים בנוספ 5 משקפות את הערכת המשרד למשך השנים הצפוי לתחזוקה לכל רכיב, בהתאם למועד המשוער של תחילת התחזוקה. יודגש שחישוב תקופת התחזוקה בנוספ 5 נועד רק לצורך השוואת ההצעות ושתחילת האחריות בפועל בגין כל מוצר תיקבע בהתאם למועד החלטת המשרד לתמש את הרכישה.</p>	<p>בטבלאות המחיר, יש שורות סיכום שבה כתוב כי החישוב הינו ל 10 שנים, למרות שהנוסחאות בתאים הינה כפול 7 שנים. האם יש הנחה כי הצווד יגיע עם 3 שנות אחריות? ובכל מקרה השרות יהיה ל 10 שנים.</p>			<p>5.0 נוספ</p>	<p>141</p>	<p>2</p>